

Apuntes de Teoría y Técnicas de Grupos

- *Principales Obstáculos para el abordaje de lo Grupal. La incidencia de los grupos en el ser de los sujetos.*

Texto: Ana G. Ferullo de Parajón: Obstáculos en la producción de saber sobre lo grupal

El Hecho, la Noción y el Concepto de Grupo

El Grupo constituye uno de los temas mas complejos de nuestro mundo contemporáneo. El interés por el mismo va mas allá del campo de la Psicología.

Nuestro enfoque a cerca de este tema girará siempre entorno al campo de lo social, no sólo como determinante, sino como constituyente del ser humano; producto que sostiene y a la vez modifica a lo social.

Es importante diferenciar entre el Hecho, la Noción y el Concepto de grupo, porque de cada uno de ellos derivan obstáculos epistemológicos que son necesarios de conocer.

Grupo como Hecho: El H' nace, vive y muere dentro de un grupo. Desde el punto de vista psicológico, los grupos tienen mucha importancia ya que es en ellos y a través de ellos que nos constituimos como sujetos. El Grupo es así un **mediador** entre sujeto y sociedad. Es precisamente por ser un medio ambiente natural para el sujeto, que surge una de las dificultades epistemológicas mas serias para abordar al grupo como objeto de conocimiento: El grupo es tan inmediato a los hombres que no se lo ve, forma parte de lo **obvio**. Esta dificultad se refleja en la etimología del término grupo que muestra la juventud de la palabra.

Grupo como Noción: En tanto los grupos pueden observarse, podemos tener una noción de ellos. Estas nociones aluden a las **representaciones** que los hombres van teniendo de sus experiencias grupales. Son fundamentalmente **descriptivas y personales**. Estas nociones de grupo no nos garantizan una mayor visibilidad de los mismos.

Grupo como Concepto: Entramos al concepto de grupo para salir de lo emocional, de lo personal. La ciencia se constituye a partir de conceptos. La producción de conceptos implica una **ruptura con lo nocional**, ir mas allá de las experiencias, esto es la **Abstracción**.

Obstáculos en la Producción del Saber

Las representaciones nocionales sobre lo grupal constituyen el primer obstáculo a enfrentar, ya que el conocimiento científico no es algo dado, sino construido a partir de la ruptura con el conocimiento común. Esta ruptura es muy difícil ya que el saber común sobre los grupos es altamente significativo dada la implicación personal que supone.

Bachelard plantea que "se conoce en contra de un conocimiento anterior". Lo que aquí juega en contra es mucho, y por eso conceptualizar es una tarea difícil, y requiere poder decir No a lo ya conocido.

Anzieu marca una serie de resistencias epistemológicas a partir del estudio de las nociones existentes sobre lo grupal.

Dificultad de Descentrarse de lo Individual: Existe una resistencia a percibir el plano de lo grupal como diferente del personal. Esto significa que **no podemos ubicarnos en un plano grupal**, descentramos de nosotros mismos; salir del marco de referencia propio y tomar uno diferente: el del grupo como situación total. Ahora bien, si aparecen resistencias es porque hay algún peligro. Desde el punto de vista psicológico, hay un **temor a dañar al narcisismo**, la propia identidad (en tanto lo que somos, lo somos a partir de los otros). Estas dificultades psicológicas están en juego en la comprensión de situaciones grupales. Según Anzieu, un mayor conocimiento sobre los grupos esconde un riesgo: sacar al hombre de un dominio donde se siente seguro.

Ambivalencia frente a los Grupos (Indiv. y soc.): En el **polo positivo del nivel individual** encontramos los aspectos enriquecedores del grupo. Se destaca su función mediadora entre indiv. y sociedad. Desde este punto de vista, los grupos son los encargados de construir a los miembros de una sociedad, y a la vez constituye los recursos por lo que ésta construye y determina a los individuos.

En el **polo negativo**, restringe la libertad personal ya que todo grupo exige algo. A esto se asocian las ideas de manipuleo al que se está sujeto en un grupo, y que es vivido como peligro. Estos aspectos negativos con los que se relaciona el grupo están en estrecha relación con angustias primitivas de identidad y narcisismo (despersonalización, mutilación, etc.).

Las alternativas que se presentan ante el sujeto están siempre teñidas por esta ambivalencia: si se queda en el grupo paga el precio de tener que responder a sus exigencias; si se va paga el precio de la soledad. Así se presenta el grupo como algo necesario, pero a la vez amenazante y generador de temores.

De esta manera, queda planteado un punto teórico esencial con respecto a los grupos: la contradicción, habitualmente traducida como conflicto a nivel psicológico.

Esta ambivalencia, también se manifiesta en el **plano social**. Se tiende a visualizar al grupo como **medio al servicio de la organización**, pero también como **peligro potencial** en tanto puede transformarse en un elemento que puede volverse en su contra si se percibe que tiende a funcionar con autonomía. Aparece la idea de grupo conspirador.

También existen obstáculos que surgen a partir de las diferentes conceptualizaciones sobre el grupo. No contamos con una teoría sobre los grupos, sino con diferentes enfoques. La mayor dificultad desde el punto de vista epistemológico no reside en la multiplicidad de teorías, sino en la falta de claridad con respecto a los alcances y límites de cada una.

Todos los obstáculos hasta aquí planteados pueden categorizarse como pertenecientes a 2 tipos diferentes tomando en cuenta sus orígenes y la posibilidad de superación: las Exógenas y las Endógenas (en relación al sujeto).

Los **Obstáculos Exógenos** derivan de la multiplicidad de enfoques existentes y a la falta de claridad en cuanto a la delimitación de sus campos. Estas son dificultades de un espacio y de un tiempo histórico determinado, por lo que pueden superarse en un futuro.

Los **Obstáculos Endógenos** derivan del propio sujeto y de su condición como tal, que pueden reflejarse en: dificultades para descentralizarse, fuerzas de las inscripciones nocionales, múltiples ambivalencias, etc. Este segundo tipo de dificultades siempre va a

estar presente, por lo que se constituye como un aspecto básico a tener en cuenta en todo saber y hacer.

➤ ***Diseños de Intervención en lo Grupal. Variables a tener en cuenta para su implementación.***

Texto: Toledo M. D.: Diseños de Intervención en lo grupal

Antes que nada, es necesario diferenciar algunos Términos que si bien son similares, tienen puntos de divergencias.

Diseños de Intervención: Son modos pautados de operar en las instituciones a través de acciones previamente programadas que pueden tener distintos objetivos y que pueden ser puestos en práctica por una o mas personas.

Los profesionales deben elaborar el diseño de intervención basándose en el diagnóstico del grupo (motivo de consulta, quien realiza el pedido, etc.), y además deberán definirse los espacios de intervención (formales o informales) con los que la institución ya cuenta (grupos a constituidos) o espacios creados para tal fin (grupos nuevos).

Otro aspecto a tener en cuenta a la hora de realizar el diseño es un marco teórico determinado, lo que requiere un posicionamiento ético del coordinador.

Dispositivos Grupales: Están constituidos por cada uno de los espacios de intervención grupal que se planifiquen en el diseño, ya que al fijarse en cada uno de ellos un tiempo, un espacio, un número de personas y un objetivo común, se están estableciendo las posibilidades para que de un agrupamiento de personas se constituya un grupo. Dentro de estos espacios, se llevarán a cabo metodologías que permitan una mayor efectividad en el grupo.

Técnicas: Son maneras o procedimientos sistematizados de organizar y desarrollar la actividad de grupo. En el diseño de dispositivos se pueden incluir diferentes técnicas de grupos.

Encuadre: Son los elementos o variables comunes que posibilitan el funcionamiento de un dispositivo grupal (tiempo, espacio, nº de personas, objetivos). Cuando estas variables se convierten en constantes, tenemos el encuadre. Éste será parte del dispositivo.

Antes de realizar el diseño para poder intervenir en un grupo, el coordinador debe tener en cuenta los siguientes factores:

a.AObjetivos: El coordinador deberá establecer previamente con claridad la finalidad que se busca con la técnica grupal. La planificación de las acciones o la selección de la técnica deben estar siempre en función de los objetivos.

a.BPosibilidad de Implementación: Se deben tener en cuenta los *aspectos contextuales* de la institución como x ej.: la ideología (fuerzas de dinámica externa según Beal), así como también los *aspectos materiales* necesarios para realizar la intervención. Estos incluyen el espacio físico (ni muy grande ni muy chico; mesas, sillas y distribución de las mismas) y los elementos para implementar las técnicas (grabador, afiches, lápices, etc.). La distribución adecuada del tiempo es importante para que no halla interrupciones.

a.CAspectos relacionados con los Sujetos con los que se Trabajará: Hay que conocer a los miembros que integran el grupo (edad, sexo, nivel de instrucción, predisposición, expectativas, experiencias) para utilizar una técnica acorde a la situación grupal.

a.DAspectos relacionados con el Coordinador: El coordinador debe estar capacitado, tener conocimiento de las diferentes técnicas e intervenciones que puede realizar. Debe tener una base teórica sólida, y además debe saber que ocupa un lugar importante, pero no de omnipotencia.

a.EAspectos Éticos: Hay que pensar la coordinación como un modo de crear y producir subjetividades dentro de la heterogeneidad del grupo. Así, la intervención no es única y verdadera (coordinador autoritario), sino que está sujeta al error, al cambio.

➤ *Perspectivas actuales del pensamiento sobre lo grupal: los 3 momentos epistémicos. La construcción de legitimidades grupales. La legitimidad de lo grupal.*

Texto: Fernández, A. M.: El Campo Grupal

Los 3 Momentos Epistémicos

Se establecen con el propósito de buscar algún orden a las investigaciones a cerca de lo grupal. Tales momentos, mas que indicar un sentido cronológico, expresan ciertas formas de pensar al grupo, por lo que no se suceden linealmente. Se puede encontrar rasgos de un momento epistémico en los siguientes.

Primer Momento Epistémico

Se organiza a partir de pensar al **Grupo como un Todo**. Hay una influencia de la Gestalt, por lo que se afirma que “el todo es mas que la suma de las partes”. Se observa un **plus** en el grupo (fácil de ver y difícil de teorizar) que no se reduce a cada uno de sus integrantes.

Es en las investigaciones sobre ese plus que se delimitan los primeros recortes disciplinarios, destacándose la Dinámica de Grupos.

Entre 1930 y 1940 se instituyeron ciertos criterios a raíz de los cuales se comenzó a pensar en **Artificios** grupales para abordar diferentes conflictos en las relaciones sociales (económicos, educacionales, de salud, etc.). Estos conflictos no pueden resolverse mediante recursos existentes, y requieren nuevas formas de intervención (Dispositivo Grupal) y especialistas adecuados a tales fines (Coordinador de Grupos). Estas modificaciones se sostuvieron en la convicción de que el grupo, como un todo es mas que las sumas de las partes.

Ese plus grupal hace de los grupos un Espacio Táctico con los que se intenta responder a los problemas que surgen con la modernidad.

Segundo Momento Epistémico

Se constituye alrededor de la búsqueda de **Organizaciones Grupales**, por lo que abarca todos los intentos que buscan dar cuenta de las instancias de determinación que posibilitan los movimientos grupales. El **psicoanálisis** hace numerosos aportes tanto en

el plano teórico como en los diseños de dispositivos utilizados en la clínica psicoterapéutica.

En el interior del campo psicoanalítico, la polémica se centrará en aclarar si los grupos constituyen un campo de aplicación del saber y la técnica psicoanalítica, o si exigirán la elaboración de instrumentos teóricos y técnicos específicos. Al mismo tiempo se discute si el psicoanálisis puede dar cuenta de los aspectos fundantes del campo grupal.

Tercer Momento Epistémico

Se perfila a partir de las dificultades que tienen las disciplinas de objeto discreto para abordar ciertas realidades disciplinarias sin caer en algún **Reduccionismo** (sociologismo, psicologismo, psicoanalismo).

El campo grupal en la búsqueda de su legitimidad se despliega hoy en la compleja labor de desmontar **2 ficciones** siempre recurrentes: **la del individuo**, que impide pensar cualquier plus grupal; y **la del grupo como intencionalidad** que permite imaginar que el plus grupal radicaría en que ese grupo, posee intenciones, deseos o sentimientos.

El análisis crítico de tales ficciones implica un **cambio de paradigmas teórico y una profunda revisión de las prácticas grupales instituidas**. Para esto, se enfatiza la necesidad de evitar soluciones reductivas y mantener la posibilidad de sostener algunas tensiones operando en su productividad problemática.

Así, habrá que sostener la **tensión** entre las **epistemologías de objeto discreto** y la producción de **redes transdisciplinarias** que permitan crear nuevos pasajes de lo visible en el campo grupal. Esto implica la posibilidad de sostener la tensión entre las especialidades disciplinarias y los saberes transversalizados.

El Problema Epistémico

En un intento por solucionar (provisoriamente) los problemas planteados, se enuncia la necesidad de pensar lo grupal como un campo de problemáticas atravesado por múltiples inscripciones: históricas, deseantes, políticas, económicas, etc.

Hay que pensar lo grupal en un doble movimiento teórico: el trabajo sobre sus especificidades y su articulación con las múltiples inscripciones que lo atraviesan (reflexiones epistémicas pluralistas).

Más que buscar los requisitos epistémicos para construir el objeto teórico grupo, se presentan los grupos como **nudos teóricos**, constituidos por múltiples hilos de unidades disciplinarias que se enlazan en el pensar lo grupal. Esto implica sostener las categorías de análisis específicas de los recortes disciplinarios y, al mismo tiempo, mantener su problematización permanente atravesándolas con las categorías de otras disciplinas.

La aparición de propuestas transdisciplinarias da cuenta del surgimiento de otras formas de abordaje al tema, así como de la necesidad de utilizar criterios epistemológicos pluralistas. Manifiestan asimismo la resistencia a la simplificación unidisciplinaria, y sugieren los desdibujamientos de Individuos y Sociedades en un intento de comprensión que aborden estos temas desde el centro de su complejidad.

De este modo, se crean las condiciones para hacer salir a ciertos objetos científicos de su referencia dogmática, e invita a construir una **Red Epistemológica** a partir de los intercambios locales y no globales que organice el conocimiento en una epistemología crítica.

Texto: Fernández, A. M.: ¿Legitimar lo Grupal? (Hegemonía y Contrato Público)

Los que trabajan en el área de los grupos se encuentran con un tipo de demanda muy particular. Generalmente, cuando de algún servicio hospitalario o centro de salud solicitan una charla o asesoramiento sobre “grupos”, se observa que el equipo se encuentra dividido en aquellos que impulsan la actividad propuesta y quienes se niegan a ella. Ante estas expectativas, nos corresponde poder demostrar las ventajas de los abordajes grupales vs. los individuales, y que esto también es psicoanálisis.

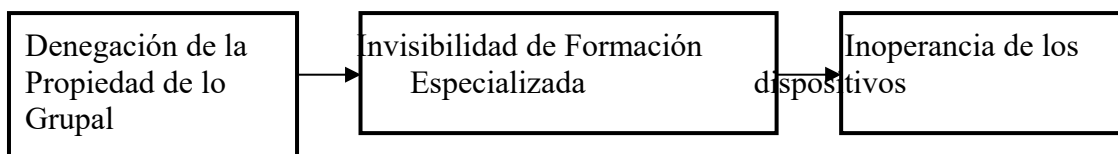
El trabajo con grupos está sostenido en un antagonismo contra otras modalidades, pero para llevarlo a cabo es necesario superar la etapa de rivalidades entre los diferentes enfoques.

Además, las preguntas mas comunes que se hacen son a cerca de la eficacia del trabajo con grupos, sobre cuáles individuos pueden ser agrupados, y sobre todo si se trata de un ámbito verdaderamente terapéutico. Esto demuestra que los profesionales en cuestión carecen de conocimientos teóricos-técnicos sobre el abordaje grupal.

Las técnicas y teorías grupales resultan dudosas, hay una gran desconfianza hacia ellas ya que existe un **campo hegemónico** dominado por el psicoanálisis y las terapias individuales que producen los criterios de verdad por consenso, a partir de los cuales se promueve la devaluación de todo saber que quede por fuera del campo legitimado. Por eso, se hace necesario darle legitimidad al campo grupal.

Esta situación de descalificación de saberes y prácticas no hegemónicas trae consecuencias preocupantes, de las cuales se señalan 2:

1. **Formación especializada:** Se vuelve invisible la exigencia de una formación especializada para el trabajo con grupos. La formación teórica psicoanalítica y el entrenamiento en la escucha son necesarias pero no suficientes para el abordaje de un grupo. De hecho, muchos fracasos en la implementación de T y T de grupos se vuelve inoperante a raíz de la falta de capacitación de los profesionales que se posicionan como coordinadores. Así, se contribuye a la hegemonía de los tratamientos individuales. Formación especializada no implica agregar algunas técnicas grupales a la formación preexistente, significa volver visible circuitos particulares de los grupos humanos.



2. **Contrato Público:** En este punto se hace alusión a otra invisibilidad que encontramos en este tipo de demanda: aquella que denegaría la necesidad de interrogarse por las eventuales reformulaciones del contrato privado asistencial, cuando se transfiere la actividad la actividad laboral al espacio público, al Estado.

En general, la necesidad de trabajar con grupos surge por la excesiva cantidad de pacientes (“no damos abasto”), la lógica interna del planteo parecería ser la siguiente: Se realizan las adaptaciones mínimas imprescindibles del contrato privado para poder trabajar en el espacio público (supresión del diván, reducción de sesiones, etc.); luego, cuando aun así hay muchos pacientes, comienza a pensarse la posibilidad de incluir dispositivos grupales pero modificando lo menos posible las formas privadas de asistencia en lo grupal.

Se intenta atender la mayor cantidad de pacientes en los espacios públicos, pero desde un paradigma que sólo es válido en el ámbito privado. Pero, si la única forma legitimada es el contrato privado, cuanto más se parezca el trabajo público al de los consultorios, mejor es la labor profesional. El espacio público nos exige de este modo inventar nuevos dispositivos.

Se produce la siguiente ecuación:

$$\begin{aligned}\text{Espacio privado} &= \text{positividad} \\ \text{Espacio público} &= \text{negatividad}\end{aligned}$$

➤ *Las Técnicas Grupales. Clasificación*

Texto: Cirigliano y Villaverde: Dinámica de los Grupos y Educación

Dinámica de Grupo

Puede entenderse de 2 maneras:

- como la acción y reacción de los miembros que lo conforman. Implica un movimiento que lo diferencia de aquellos aspectos estáticos como el nombre, el ambiente físico, la constitución, etc.
- como una rama de las ciencias sociales que tiene como objeto de estudio indagar por qué un grupo se comporta de tal manera. El marco teórico es la Teoría de la Gestalt, por lo que se entiende al grupo como una estructura en donde hay un número de fuerzas que producen efectos de grupo, un plus. (1^{er} momento epistémico)

¿Qué es un Grupo?

Un grupo consiste en 2 o más personas que comparten normas con respecto a ciertas cosas y cuyos roles sociales están estrechamente intervinculados. Podemos distinguir:

Grupo Primario: en el cual todos los miembros interaccionan (recíproca) cara a cara y son conscientes de su pertenencia al mismo. Los miembros tienen un objetivo común y se encuentran unidos por lazos emocionales y personales. (familia, amigos, etc.)

Grupo Secundario: es aquel en el que hay muchos miembros que apenas se conocen, donde las relaciones son formales y frías. Generalmente son medios para llegar a otros fines y no un fin en sí mismo. (empresas, clubes, etc.)

La dinámica de grupo enumera 6 características que distinguen a un grupo de cualquier conjunto de personas:

1. Asociación de 2 o más personas identificadas con un nombre o tipo
2. Conciencia de Grupo (pertenencia)
3. Objetivo en común
4. Ayuda mutua para lograr los objetivos, dependencia recíproca en la satisfacción de las necesidades.
5. Comunicación recíproca
6. Habilidad para actuar como unidad

Las Técnicas de Grupo

Son maneras, medios o procedimientos sistematizados de organizar y desarrollar la acción de grupo, sobre la base de los conocimientos suministrados por la Dinámica de Grupo.

Las técnicas le otorgan cierta estructura al grupo, le dan una organización para que éste funcione como tal. Por eso, es necesario conocer las técnicas para poder trabajar adecuadamente con un grupo.

Las técnicas no deben considerarse como fines en si mismas, sino como medios para lograr los objetivos del grupo.

Para seleccionar la técnica mas conveniente en cada caso, los coordinadores deben tener en cuenta los siguientes factores:

a.F Objetivos: existen diferentes técnica de acuerdo a los objetivos que persiga el grupo. Ej.: Torbellino de ideas (creatividad), Debate (intercambiar opiniones) Role Playing (comprender situaciones vivenciales).

b. Madurez y entrenamiento del Grupo: es conveniente comer aplicando técnicas simples que se relacionen con los hábitos de los sujetos y que no impliquen participación activa.

c. Tamaño: en grupos chicos (15-20), donde hay una mayor cohesión conviene usar técnicas informales y permisivas. En cambio, en grupos grandes convienen aquellas técnicas en las que participan expertos.

d. Ambiente Físico: incluyen el tiempo, lugar y materiales disponibles.

e. Características del Medio externo: se deben respetar los perfiles particulares del grupo en cuestión.

f. Características de los Miembros: conviene para los jóvenes el debate dirigido, y para los mayores las técnicas de riesgo.

g. Capacitación del coordinador

Clasificación de las Técnicas

De acuerdo con estos autores, las técnicas pueden clasificarse en:

- Técnicas en las que sólo intervienen expertos

Simposio: un equipo de expertos desarrolla un problema ante el grupo.

Mesa Redonda: los expertos sostienen puntos de vistas iguales o contradictorios sobre un mismo tema de forma sucesiva.

Mesa Panel: se diserta sobre un tema en forma de diálogo o conversación

Diálogo o Debate Público: 2 personas conversan siguiendo un esquema y un tópico.

Entrevista o Consulta Pública: un experto es interrogado por un miembro del grupo.

Entrevista Colectiva: un equipo de miembros elegidos por el grupo interrogan al experto sobre un tema.

- Técnicas en las que interviene todo el grupo

Debate Dirigido: un grupo reducido trata un tema en discusión informal con ayuda activa de un conductor.

Pequeño Grupo de discusión

Phillips 66: un grupo grande se divide en 6 grupos de 6 personas para discutir sobre 6 temas y llegar a una conclusión conjunta.

Cuchicheo: en el grupo los miembros dialogan simultáneamente para discutir un tema.

Team Teaching: enseñando en equipos.

Role Playing: desempeño de roles (imitar)

Estudios de Casos: se analiza un caso para extraer conclusiones.

Proyecto de visión futura: se fantasea una situación futura ("¿qué pasaría si...")

Torbellino de Ideas: los miembros exponen sus ideas sobre un tema con total libertad.

Técnica de Riesgo: el grupo expresa los eventuales riesgos y temores y se discuten.

Servicio de Estado Menor: un pequeño grupo asesora a uno de los miembros, que como responsable debe tomar una decisión final.

División de Gabinete: un grupo pequeño capacitado discute un problema importante hasta llegar a la mejor solución.

Seminario: un grupo reducido estudia intensamente un tema recurriendo a fuentes originales.

Comisión: un grupo pequeño que discute

Clínico del rumor: muestra cómo los rumores distorsionan la realidad

Foro

Proceso Incidente: analiza a fondo un problema real o supuesto y trata de llegar a la mejor conclusión.

Sin embargo, las diversas técnicas pueden utilizarse en forma complementaria integrándose en el desarrollo de la actividad del grupo.

Texto: ALFORJA, A: Técnicas Participativas para la Educación

Frecuentemente escuchamos hablar de técnicas participativas pero con una concepción metodológica tradicional, en la interesa el aprendizaje de conceptos y no el hacer un proceso educativo basado en una permanente recreación de los conocimientos. Si nos basamos en la Teoría Dialéctica, las técnicas participativas permiten:

- desarrollar un proceso de discusión y reflexión
- hacer colectivo un conocimiento individual
- crear conocimientos en forma colectiva

Antes de aplicar una técnica hay que tener en cuenta lo siguiente:

- el **objetivo** que queremos lograr con ella debe ser claro
- debemos conocer las características del **grupo** así como la cantidad de personas que lo forman
- debemos conocer bien la **técnica**, saber usarla en el momento oportuno y conducirla correctamente
- una sola técnica por lo general no es suficiente para trabajar un tema. Siempre debe ser acompañada de otras que permitan una profundización ordenada y sistemática.
- Es importante poder ubicar las características de cada técnica, sus límites y posibilidades.

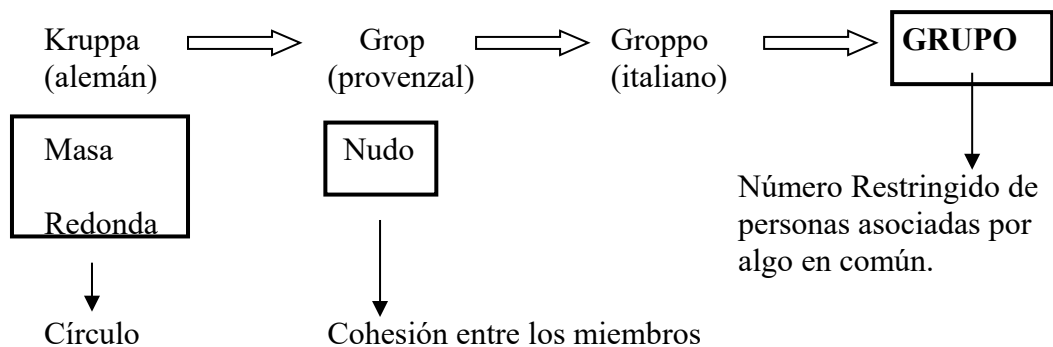
- Tener en cuenta el tiempo disponible

Los Tipos de Técnicas

1. **Técnicas Dinámicas o Vivenciales:** se caracterizan por crear una situación ficticia, donde nos involucramos, reaccionamos y adoptamos actitudes espontáneas. El tiempo juega un papel importante en este tipo de técnicas, le da dinamismo. A su vez, podemos diferenciar:
 - a. **Las de Animación:** su objetivo es animar, crear un ambiente cálido y participativo. Deben ser activas y tener elementos que permitan relajar a los participantes, como x ej.: el humor.
 - b. **Las de Análisis:** el objetivo central es dar elementos simbólicos que permitan reflexionar sobre situaciones de la vida real.
2. **Técnicas con Actuación:** el elemento central es la expresión corporal por medio de la cual representamos situaciones, comportamientos o modos de pensar. Ej.: juego de roles, sociograma.
3. **Técnicas Auditivas y Audiovisuales:** se utilizan sonidos y combinaciones de éstos con imágenes. Aportan elementos adicionales que permiten profundizar el tema. El coordinador debe conocer con anterioridad el material, y el grupo debe tomarlo como un elemento de reflexión y no como una distracción. Ej.: cine-debate
4. **Técnicas Visuales:** Pueden ser **escritas** como el papelógrafo, lectura de textos, lluvia de ideas por tarjetas etc.; o **gráficas** como el afiche, Lectura de cartas, etc. Las técnicas escritas son el resultado directo de lo que el grupo sabe, conoce o piensa sobre un tema. Permiten consolidar las ideas del grupo y reflexionar. Las técnicas gráficas expresan contenidos simbólicamente por lo que se requiere una interpretación.

➤ *¿Qué es Grupo? Etimología del término y sus líneas de significación. Diferentes criterios para conceptuar y clasificar a los grupos.*

Texto: Fernández, A.M.: El campo grupal. Cap. I



El término Grupo es prácticamente nuevo. En la antigüedad, no existía una palabra para designar a un conjunto pequeño de personas que comparten un objetivo en común.

Dicho vocablo, reconoce sus orígenes en la expresión italiana *Groppo*, que aludía a un conjunto de personas esculpidas o pintadas, pasando hacia el siglo XVIII a hacer referencia a un conjunto de personas. El *Groppo scultorico* es una forma artística del Renacimiento en donde las esculturas, que en tiempos medievales estaban integradas a los edificios, pasan a ser expresiones artísticas separadas, con un volumen propio, y susceptibles de ser rodeadas. Las figuras del *groppo scultorico* cobran importancia si las observamos en conjunto, mas que aisladamente.

Sin embargo, parece que una de las primeras acepciones del vocablo italiano *groppo* era Nudo. Derivaría del antiguo provenzal *Grop* (nudo), y éste a su vez del alemán *Kruppa* (masa redondeada). La imagen de masa redondeada aporta la idea de círculo, en el sentido de reunión de personas de igual jerarquía (caballeros de la mesa redonda), que es la distribución actualmente utilizada en el trabajo grupal. Asimismo, la imagen de nudo hace referencia a los enlaces y desenlaces entre los miembros.

La noción de grupo aparece en el Renacimiento, momento histórico de importantes transformaciones, de las cuales sólo se mencionaran 2:

- El *groppo scultórico* se autonomiza al mismo en que se produce la nuclearización de la familia. La familia se reduce a madre, padre y los hijos, diferenciados con un apellido propio.
- Surge la noción de individuo, considerando al hombre como un sujeto del saber, racional y dueño de una subjetividad que va cambiando con las modificaciones sociales.

Entonces, el vocablo surge en el momento de constitución de la subjetividad moderna. Su etimología refiere a un número restringido de personas asociadas por algo en común. Se destacan 2 líneas etimológicas: la imagen de Nudo, que lleva implícito enlaces y desenlaces entre los miembros; y la figuración Círculo que remite a las formas de intercambio (democrática) que se produce entre los miembros.

Texto: Vader Zanden, J.W.: Manual de Psicología Social. Cap. 13

Puede definirse al grupo como 2 o mas personas que comparten un sentimiento de unidad y están ligados por pautas de interacción social relativamente estables.

Los grupos tienen 3 características importantes:

1. **Fronteras:** Los grupos tienen fronteras que separan a las personas como pertenecientes o no al grupo. Delimitan al grupo. Las fronteras se establecen de acuerdo a características en común, raza, sexo, idioma, trabajo, etc. De acuerdo al grado de las fronteras, los grupos pueden ser cerrados (fronteras impermeables: no entra nadie), o abiertos (fronteras permeables: permite el ingreso de nuevos miembros).
2. **Realidad Objetiva:** Los grupos pueden ser percibidos como cosas, esto quiere decir que existen como entidades sociales. Esto es así porque los grupos son productos de definiciones sociales, conjunto de representaciones mentales compartidas que una vez conceptualizadas, le damos una existencia real.

En calidad de entidades sociales los grupos tienen una existencia separada de las relaciones particulares que sus integrantes mantienen entre sí. (el todo es mas que las sumas de las partes)

3. **Conciencia de Unicidad:** Los individuos tienen conciencia de su pertenencia a un grupo determinado. La eficacia de los grupos se asocia con su cohesión interna, la cual depende del grado en que los miembros se percatan de su común identidad, de una conciencia de unicidad que implica la identificación simpática con los otros miembros del mismo grupo.

La unidad social con la que el sujeto se identifica, a la cual pertenece constituye el **Endogrupo** (“Nosotros”). Por el contrario, el **Exogrupo** es la unidad social a la que no pertenece, con la cual no se identifica (“Ellos”).

La **Distancia Social** es el mecanismo por el cual nos alejamos de gente que no está, como nosotros, en el grupo. Mas que un alejamiento físico, se trata de una barrera psicológica que facilita o entorpece la interacción.

El **Etnocentrismo** es la tendencia a concebir al propio grupo como centro de todo y calificar a las demás personas en función de él.

Cuanto mayor es el etnocentrismo, mas fuerte será la distancia social.

En tanto los grupos tienen fronteras, son productos de definiciones sociales, y su cohesión es fomentada por la conciencia de unicidad, se debe recurrir a ciertos **Rituales** que establezcan, realcen y renueven estos elementos.

Durkheim puntualizó que los rituales sirven para renovar y afirmar el orden social. Por eso, no toman sólo formas religiosas, también son rituales los saludos, los cantos, etc.

Los rituales simbolizan la realidad del grupo y la relación que mantenemos con él.

Grupo Primario: conjunto de 2 o mas personas relacionadas entre sí de manera directa (cara a cara), íntima y personal. Ej: la flia, los amigos, etc.

La formación de este tipo de grupos está fomentada por la proximidad física, un reducido número de personas y por la intensidad y frecuencia de la relación.

Estos grupos tienen mucha importancia ya que es a través de ellos que las personas se introducen en la sociedad. Gracias a ellos podemos obtener diversas satisfacciones sociales: compañerismo, aceptación, afecto, etc. Además, funcionan como agentes de control social.

Grupos Secundarios: Son lo opuesto a lo primario. Son un conjunto de 2 o mas personas que se relacionan entre sí de manera indirecta, impersonal y carente de intimidad. En ellos se entablan relaciones cotidianas transitorias, en las que no se sabe mucho de los demás. Ej.: las universidades, las grandes empresas, etc.

Los grupos primarios actúan como mediadores entre el individuo y los grupos secundarios.

Grupo de Referencia y de Pertenencia: El **grupo de referencia** es aquel con el que se identifica (Id. psicológica) una persona, y cuyos criterios o patrones utiliza para definir su comportamiento y evaluarlo (positivo). Éste también puede ser un **grupo de referencia contrario**, con el que nos comparamos a fin de marcar las diferencias.

Los grupos de referencia cumplen 2 funciones:

- **Función Normativa:** brindan determinadas normas y actitudes para orientar nuestra conducta.
- **Función de Comparación:** nos sirven como patrón respecto del cual juzgamos y evaluamos.

El grupo de referencia puede o no coincidir con el **grupo de pertenencia**, que es la unidad social de la que el individuo forma parte. Si nuestro grupo de referencia no es el

de pertenencia, podemos sentir una **privación relativa**, una insatisfacción provocada entre lo que tenemos y lo que creemos que deberíamos tener.

Pensamiento Colectivo: Es el proceso de toma de decisiones en los grupos de cohesión, donde los miembros están tan preocupados por conservar el consenso grupal que dejan de lado su capacidad crítica. Presenta 8 características o síntomas:

- Ilusión de invulnerabilidad*
- Estereotipos compartidos*
- Moralismo*
- Racionalización*
- Ilusión de unanimidad*
- Presiones a favor de la conformidad*
- Autocensura*
- Guardianes del pensamiento común.*

Holgazanería Social: Es el proceso por el cual los individuos que trabajan en grupos se esfuerzan menos que cuando trabajan individualmente.

➤ *Antecedentes Históricos Generales*

Texto: Ortiz de Ferullo A.M.: Algunos antecedentes histórico generales y específicos.

Las hipótesis y análisis sobre los fenómenos colectivos datan desde la época de Aristóteles y Platón. Sin embargo, el estudio de los grupos recién adquirió carácter experimental en el Siglo XX. En las décadas del 20 y del 30, se realizaron en E.E.U.U. experiencias que fueron identificando un campo de investigaciones, que se consolidó en los años cuarenta como **“Dinámica de Grupos”**.

Anzieu y Martín proponen su reseña histórica organizadas por países:

Francia

Charles Fourier (1772-1837)

Es un reformador social y utopista, precursor de la dinámica de grupos y del método experiencial sobre una comunidad ideal restringida y creada para ese fin: la Falange.

Emile Durkheim (1858-1917)

A fines del siglo XIX da un giro estrictamente positivo a la sociología, afirmando que debe atenerse a un método científico que debe buscar leyes propias.

Define al grupo como un conjunto que posee una “Conciencia Colectiva”.

Hizo aportes sobre los grupos específicos, que eran de su interés: familia, escuela, sindicato, etc. Además esboza el análisis de las funciones psicológicas del grupo. Fue el creador de la expresión “dinámica social”, que influyó sobre los investigadores norteamericanos.

Jean Paul Sartre (1905-1980)

Plantea que el grupo es un proceso en marcha. Intenta describirlo como movimiento y no como una cosa. En el grupo se establecen relaciones dialécticas entre las partes.

El grupo se constituye como un intento de luchar contra la alineación y la serialidad, unidos los miembros ante un peligro común.

Existe una diferencia entre grupos y aglomeración. Los grupos no están dados: provienen de una aglomeración, y corren el riesgo de caer en ella.

La aglomeración o serialidad es el tipo de relación humana en la cual cada miembro puede ser sustituido por otro, es indiferenciado.

El movimiento que se instituye en la lucha contra la serialidad es denominado Praxis del grupo, en donde los miembros se reúnen de un modo distinto.

En el pasaje de la aglomeración al grupo debe darse el conocimiento de todos los miembros entre sí, el descongelamiento de las comunicaciones (comunicaciones directas).

Existen diferentes posibilidades de relación en un grupo, que constituyen etapas condicionadas entre sí. Cada una de ellas implica la posibilidad de la siguiente. Estas son:

- **Fusión:** el grupo vive experiencias de solidaridad, de igualdad y fraternidad. En la fusión, todos necesitan de los demás para que el grupo sea.
- **Juramento:** todos se comprometen a mantener su pertenencia en el grupo.
- **Organización:** el grupo establece reglas articuladas con sus objetivos.
- **Fraternidad-Terror:** procura el control de las posibilidades de fuga y de no participación.
- **Institucionalización:** la diversidad de la tarea impone la especialización y la división de los miembros.

Psicodrama Psicoanalítico

Lebovici afirma, a partir de diferentes experiencias llevadas a cabo, que el juego dramático y la dinámica de grupo constituirían para los psicoanalistas de niños un nuevo enfoque terapéutico.

El Análisis Institucional

Es una corriente que cuestiona el equilibrio reinante en todo grupo, concientizando los mecanismos sociopolíticos del mismo.

Centro de Estudios Franceses para la Formación y la Investigación Activa en Psicología (CEFFRAP)

Es liderado por Anzieu. En él se analizan a la luz de la teoría psicoanalítica los procesos psíquicos inconscientes que se desarrollan en el grupo humano.

Austria

Sigmund Freud (1856-1938)

Hace importantes aportes al estudio de los grupos, sobre todo para la superación del dualismo individuo-sociedad. Dos de sus trabajos fundamentales al respecto son: “Tótem y Tabú” (1913) y “Psicologías de las masas y análisis del Yo” (1920).

Freud reconoce la importancia del medio ambiente en el desarrollo del hombre y la participación de los factores históricos en la estructuración de la personalidad.

Además, desarrolla el concepto de Identificación, proceso a través del cual se constituye el sujeto. El origen de la psicología grupal estaría dado por la identificación.

La mitología psicoanalítica primitiva explica la transición de la familia al grupo.

Estados Unidos

Hacia fines de los años 30, la economía y la cultura de este país favorece el surgimiento y el desarrollo de un campo de investigación que se llamó **Dinámica de Grupos**. Éste puede definirse como un campo de investigación dedicado a incrementar los conocimientos sobre la naturaleza de los grupos, las leyes de su desarrollo y sus interacciones con individuos, otros grupos o instituciones superiores.

Se concebía al grupo democrático como agente de cambios individual y social.

La industria había crecido, y el apoyo financiero para los estudios vino desde las organizaciones empresariales y las instituciones académicas, que estaban preocupados por lograr una eficiente producción.

Desde un punto de vista histórico, puede considerarse la dinámica de grupos como convergencia de varias proyecciones de las ciencias sociales y con mayor amplitud, como producto de la sociedad particular en que surgió.

Elton Mayo (1880-1950)

Estaba interesado por comprender los factores que determinan el rendimiento de los equipo de trabajo. Para ello, desarrolló numerosas investigaciones experimentales.

Uno de los descubrimientos que posibilitaron estos estudios es que los trabajadores constituyen espontáneamente grupos informales que determinan su actitud hacia el trabajo.

Los resultados demostraron que el individuo reacciona frente a las condiciones del medio por la manera en que sienten, y esta manera depende del clima del grupo en el que trabaja, y de su grado de pertenencia al mismo.

Kurt Lewin (1890-1947)

Psicólogo gestaltista que aportó los principios de esta teoría a sus estudios sobre los grupos. Fundó la dinámica de los grupos.

Para Lewin el grupo es una realidad irreductible a los individuos que lo componen. El grupo y su ambiente constituyen un campo social dinámico, cuyos elementos son los subgrupos, los miembros, los canales de comunicación, las barreras. Modificando un elemento se puede modificar su estructura. Es un sistema de interdependencia, tanto entre los miembros del grupo como entre los elementos del campo.

Jacob Moreno (1902-1974)

Fue el creador de la Sociometría, entre cuyas técnicas mas difundidas está el psicodrama.

Elaboró su marco teórico nutriéndose de 3 conceptos que readapto: la espontaneidad (de Bergson), la catarsis (Freud) y el Rol (Mead).

La Sociometría se preocupa por comprender la estructura del grupo, intentando medir las redes de atracciones y rechazos entre los integrantes. Para ello elabora el Test Sociométrico, cuyos resultados se vuelcan en el Sociograma, que es una representación gráfica de los lazos del grupo, que explican ciertos fenómenos que se dan en el mismo.

Terapia Estructurada Fraternal

Es una corriente de psicoterapia colectiva que actúa “por” las emociones del grupo, sin tratar de comprender su naturaleza ni modificar la estructura que subyace a las mismas.

Un ejemplo de esta tendencia terapéutica es la organización de los Alcohólicos Anónimos.

En esta corriente se evita la formación de líderes y la idealización del terapeuta; se estimula la fraternidad buscando la homogeneización de sus integrantes; se apoya en la igualdad.

Inglaterra

Alrededor de los años 50, Bion y Foulkes señalaron una posible observación analítica sobre los grupos, colocándolos como material posible para el psicoanálisis. Se interesaron en delimitar e interpretar la cuestión grupal.

Bion

Sus trabajos contribuyeron a esclarecer los aspectos inconscientes de la vida colectiva.

Enunció que la actividad mental de un grupo se efectúa a 2 niveles: el de la tarea común (nivel consciente) y el de las emociones comunes, que denominó supuestos básico.

El planteo de los supuestos básicos como organizadores implica una búsqueda de un sistema de legalidades específico del campo grupal. Es un primer intento, dentro de los aportes psicoanalíticos, de tomar a los grupos ya no como un campo de aplicación, sino como un campo de descubrimiento.

Argentina

El interés por el estudio y el trabajo con grupos se inicia a partir de la Psicoterapia, alrededor de los años 1945 y 1950.

Los primeros grupalistas se nutren de los conceptos desarrollados por los autores ingleses.

Según Marcelo Percia, la década del 50 marca una “tendencia de aplicación” en la cual los profesionales que pertenecían a la Asociación Psicoanalítica Argentina (APA), que se interesaron por la acción terapéutica en grupos se esforzaron por desplazar sobre la situación plural las referencias del psicoanálisis hegemónico de la época.

En la década siguiente se originó una rica tradición grupalista como consecuencia de la ruptura del encierro de la institución oficial (APA).

Los ideales políticos y sociales de la época se caracterizaron por:

- la interrogación del lugar social del especialista cuestionándose las ideas de apoliticismo.
- La vocación por el trabajo en espacios políticos
- La presuposición de que la teoría debe servir para transformar la vida social
- La prevalencia de que la idea de que el campo social es posible, y que los profesionales juegan un papel importante en los mismo

Pichon Rivière

Se convirtió en un protagonista clave del movimiento cuestionador de los lugares de poder y del enquistamiento en ellos de un supuesto saber.

Crea la técnica de Grupos Operativos, que constituye uno de los pilares mas importantes en el trabajo con grupos.

Corriente Psicodramática

En 1960, Rojas Bermúdez introduce la corriente del psicodrama moreniano en Argentina.

En el año 1969, a nivel internacional, surge un movimiento cuestionador denominado Plataforma Internacional, que reunió a psicoanalistas opositores de las instituciones psicoanalíticas oficiales.

En 1977 se produce la ruptura con la APA y se forma en la Argentina el Grupo Plataforma. En ésta década, la producción en el campo grupal se vio frenada por la fuerte represión política. Sin embargo, en las siguientes décadas empezó a cobrar nuevamente importancia el trabajo psicoanalítico en el campo de lo grupal, lo que siguió afianzándose hasta nuestros días.

➤ *Dinámica Interna*

Texto: Beal, G. y otros: Conducción y Acción dinámica del Grupo. Cap. 6 y 11.

Cada individuo lleva la grupo ciertas características que le son propias. Estos detalles de la individualidad son denominados **Fuerzas**. Además de estas fuerzas, existen otras que parecen desarrollarse con la interacción de los individuos en un grupo.

A la suma, interacción y resolución de todas las fuerzas se las denomina **Dinámica Interna del Grupo**.

Las fuerzas que constituyen la dinámica interna del grupo son las siguientes:

1. Atmósfera

Es la disposición de ánimo, tono o sentimiento que está difundido en el grupo.

El ambiente físico real en el que trabaja el grupo es importante para ayudar a desarrollar una atmósfera adecuada, (disposición de las sillas, iluminación, etc.).

Cuando los individuos trabajan juntos dejan de ser unidades individuales y responden como un todo a la atmósfera grupal prevaleciente.

Esta atmósfera puede ser **positiva**, cuando hay cordialidad, compañerismo y democracia entre los sujetos, lo que favorece el desarrollo de las motivaciones personales y de la tarea. Pero también puede ser **negativa**, lo que se observa cuando hay agresividad entre los miembros, apatía, autoritarismo, cuando surgen temores (de rechazo, burlas, etc.) o sospechas (desconfianza de sí mismo).

Una atmósfera democrática es aquella en la que se puede ver mas allá de las necesidades de uno, teniendo en cuenta las necesidades de las otras personas del grupo y del grupo como totalidad.

La apertura de la reunión es la etapa crucial para la creación de su atmósfera.

2. Esquemas de Comunicación

Es el proceso mediante el cual transmitimos ideas, sentimientos o creencias a los otros.

Muchos problemas de grupo tienen sus raíces en las dificultades para comunicarse entre los miembros, dando lugar a los malos entendidos. Una atmósfera democrática promueve la comunicación (formal o informal) entre los sujetos. La productibilidad del grupo es proporcional a la comunicación.

3. Participación

Es la intervención de un miembro al expresarse verbalmente y mezclarse en el debate. Pero hay que tener en cuenta que hay muchas formas de participación además de la verbal.

Una de las fuerzas internas mas importantes en la participación grupal es la inclusión personal y psicológica de los individuos en los asuntos del grupo.

Cuanto mas participa un miembro, tanto mas favorables son sus actitudes hacia el grupo, y mayores su identificación e interés por el grupo.

4. Normas del Grupo

Son el nivel de rendimiento expectable para el grupo mismo. Pueden estar implícitas o manifestarse claramente y deben ser compartidas por todos los miembros del grupo. Si un integrante no se amolda a las normas, es rechazado.

Las normas deben ser realistas, esto es, permanecer dentro del nivel de posibilidades para el grupo.

Por lo general se observa que el sujeto, cuanto mas está en conformidad con las normas, tendrá un status mas elevado dentro del grupo.

5. Control Social

Son los medios por los cuales el grupo se asegura la conformidad con las expectativas de sus integrantes.

Este puede asumir la forma de recompensas o pueden aplicarse sanciones a los miembros del grupo por llenar las normas.

Es importante que el control social se aplique a todos los miembros por igual.

Puede ser formal (lista de inactivos) o informal (considerarlo un miembro poco meritorio).

6. Identidad o Sentimiento del “Nos”

Comprende un cierto vínculo común y una conciencia definida de estar unidos de alguna manera. El individuo siente que pertenece al grupo y que tiene un interés común con él.

Este sentimiento se manifiesta cuando los integrantes del grupo hablan en términos de “Nosotros”.

La identidad es en gran parte emocional, y por ello difícil de explicar en términos racionales. Un punto importante es que un miembro se puede identificar con determinadas cosas, pero muy pocas veces con todas las bases.

Hay una gran relación entre la identidad con un grupo y la participación en ese mismo grupo y sus actividades. Ésta es una relación recíproca, dado que una mayor estimulación estimula la participación, y la actividad dentro del grupo es una de las mas importantes fuentes de identidad.

7. Definición del papel general

El término papel general se emplea en el sentido de la esperanza general del papel del integrante del grupo o del subgrupo.

Si los papeles no están definidos claramente dejan sin especificar responsabilidades para funciones importantes, y así disminuye el logro del objetivo.

A medida que la organización crece y las relaciones son menos íntimas, aumenta la necesidad de definiciones mas formales. Sin embargo, las definiciones de los papeles como tales no garantizan la productividad del grupo.

8. Papeles Funcionales de la acción-unidad de los integrantes del grupo

A menudo hablamos de papeles de acuerdo con el tipo de personalidad del individuo. Hay cierta relación entre la estructura de la personalidad de los sujetos y los papeles de acción-unidad que ellos pueden aprender.

Sin embargo la mayoría de las personas pueden aprender a realizar cualquiera de los papeles de acción-unidad.

Los papeles de los integrantes se clasifican en:

- **Papeles de Tarea Grupales:** relacionados con la tarea que el grupo decide emprender o ha emprendido. El propósito es el de facilitar y coordinar el esfuerzo del grupo en la definición de un problema común y de su solución.

Encontramos los siguientes:

- El Iniciador y Contribuidor; sugiere, propone, etc.
- El que busca información; solicita aclaración de las sugerencias
- El que busca opinión
- El que da opinión
- El elaborador; explica e intenta deducir las sugerencias
- El compendador; reúne ideas, sugerencias para determinar si el grupo está en un proceso de acción o de opinión.
- El integrador y coordinador
- El orientador; define la posición del grupo con respecto a los objetivos
- El que está en desacuerdo
- El que evalúa y critica
- El estimulador
- El técnico en procedimientos; distribuye materiales, manipulea objetos, etc.
- El registrador; va anotando todas las sugerencias y decisiones.

- **Papeles de Formación y de Mantenimiento de Grupos:** orientados hacia la función de actitudes de los miembros del grupo como tal. Están destinados a cambiar o a mantener la forma en la que trabaja el grupo para reforzar, regular y perpetuar al grupo como tal. Encontramos:

- El que anima
- El conciliador; mediador entre las diferentes opiniones
- El transigente
- El facilitador; alienta a la participación
- El fijador de normas o ideas del Yo
- El observador y comentarista del grupo
- El seguidor pasivo

- **Papeles Individuales:** dirigidos hacia la satisfacción de las necesidades individuales de los participantes. La supresión directa de los papeles individuales privará al grupo de datos necesarios para un autodiagnóstico y terapias adecuadas.

- El agresor; reduce el status de otros, desaprueba las acciones de los demás, etc.
- El obstructor; es negativista y está en desacuerdo con todos
- El que busca reconocimiento
- El que se confiesa; expresa sentimientos e ideologías no orientadas hacia el grupo. Aprovecha el espacio de grupo para hablar de otras cosas.
- El juguetero
- El dominador
- El que busca ayuda; intenta obtener simpatía por medio de expresiones de inseguridad.

-El defensor de los intereses especiales; defiende los intereses de los pobres, los pequeños comerciantes disimulando sus prejuicios en el estereotipo que mejor se acomoda a su necesidad.

9. Habilidades para Relaciones Humanas

Hace referencia a los distintos niveles para relacionarse con un grupo. Los niveles muy bajos, limitan las técnicas que pueden emplearse en un grupo dado. Contrariamente, la motivación, participación y productividad de los miembros de un grupo es mayor cuando los integrantes poseen un nivel alto de aptitudes para relaciones humanas.

10. Heterogeneidad – Homogeneidad

Tendemos a agruparnos en base a una serie de semejanzas (homogeneidad). Sin embargo, dentro de estos grupos relativamente homogéneos hay un grado de heterogeneidad, de diferencias.

11. Tamaño del Grupo

El tamaño del grupo es una fuerza importante que debe considerarse para decidir que técnicas serán las mas adecuadas para llevar a cabo el objetivo. Además, cuando el tamaño es muy grande, la comunicación entre los miembros puede ser limitada y la coordinación de las actividades se dificulta en gran medida.

12. Evaluación del Grupo

El proceso de determinar el grado en que el grupo está logrando sus metas, constituye el alma de la evaluación. Todo grupo necesita emplear la evaluación a fin de ser tan productivo como sea posible.

Podría considerarse que la evaluación externa sería mas objetiva que la interna. La falla en este punto de vista reside en el hecho de que únicamente los integrantes pueden estar completamente enterados de todos los matices de sus proceso. Por eso, los mismos miembros del grupo son los evaluadores mejores calificados.

Por lo general hay resistencias a la evaluación, los miembros le temen y se sienten molestos con ella. Por este motivo, algunos han desarrollado una actitud defensiva frente a esta.

Un obstáculo para la evaluación es la dificultad de establecer normas sobre las que se puedan basar los juicios. Además, muchas veces faltan los instrumentos adecuados para la evaluación.

La evaluación también puede describirse como una comparación de lo real con lo ideal. Pero, de cualquier modo, su propósito es indicar cambios para el futuro que aumenten la productividad, la madurez y el valor del grupo.

Una buena evaluación exige mucho de un grupo y de su líder. Es esencial un conocimiento de las diversas fuerzas que constituyen la dinámica del grupo para seleccionar las técnicas apropiadas.

Los métodos para la evaluación son técnicas de grupo. La mas elemental es prestar atención a las críticas que se le hacen al grupo, por ej.: pidiendo la opinión de los otros.

Un método alternativo consiste en el empleo de un observador de grupo, o de un equipo observador. Se observan 2 formas de la función del observador:

- **El Observador Anecdótico:** se concentra sobre el grupo en su totalidad (cómo funciona, dificultades, etc.)
- **El Observador del Proceso de la Interacción verbal:** se concentra en la participación individual de cada miembro del grupo.

Si utilizamos la evaluación de forma inadecuada puede llegar a ser destructiva.

➤ *Antecedentes Históricos en la Argentina*

Texto: Percia, M.: Notas para pensar lo grupal

Marcelo Percia se propone diferenciar dos corrientes grupalistas en nuestro país:

Tendencia de Aplicación

En la década del 50 en Bs. As., surgieron los primeros grupalistas que se caracterizaban por tener un origen psicoanalítico.

Estos profesionales se esforzaron por trasladar los métodos del psicoanálisis hegemónico de la época a la acción terapéutica grupal. Esta intención de ampliar los marcos de sus acciones clínicas los llevó a pensar el trabajo en grupos como un **psicoanálisis aplicado**.

Este intento contribuyó a uno de los equívocos mas importantes que afrontamos los grupalistas: la propuesta de un psicoanálisis de grupo.

Esta tendencia, pretende además legitimar la condición de psicoanalistas en los grupos, por lo que la perspectiva que organiza la manera de pensar lo grupal es el **“Rendir Cuentas”**. El psicoanálisis se presenta como un dogma que sólo se interesa por salvar su orden.

Tendencia de Ruptura o Desvío

Esta corriente dio origen a un riquísima tradición grupalista en nuestro país.

Se produce una ruptura con la institución psicoanalítica oficial, a fin de inaugurar lo grupal no subordinado a una serie de principios explicativos únicos.

Para explicar en qué consiste esta tendencia se tomarán 3 ordenadores:

a. Subjetividad e intelectualidad crítica en los 60-70

Sobre este tema es importante resaltar los discursos de la época, el clima subjetivo que envolvía a la intelectualidad crítica de esos años.

Se reconoce en éstas épocas una vocación por la política y el trabajo en los espacios públicos. Prevalecía la idea de que el cambio social no sólo era posible, sino también necesario e impostergable.

Los profesionales psicólogos que formaron parte de la intelectualidad crítica se preguntaban por el lugar social que debían ocupar, y por su responsabilidad como intelectuales críticos .

El pensamiento de esa intelectualidad era irradiado tanto por las producciones culturales como por los acontecimientos sociales e históricos que se daban a conocer en el mundo. Se pensaba que la Argentina se iba a unir a las transformaciones que ya habían comenzado en otros lugares.

Se creía que el campo de las ideas debía servir para transformar las condiciones de vida social. De este modo, el trabajo intelectual era una práctica para la construcción de otro lugar.

Lo grupal se inició entre los psicoanalistas y los primeros psicólogos como otra práctica posible de salud mental, y de entrada se planteaba el problema de la acción, que debía buscar su fundamento en lecturas diversas (Freud, Lacan, Foucault, etc.).

El espacio cultural y universitario de los 60 se puede caracterizar por la pasión y la fuerza de su intención formativa. Golpeado en 1966 por la dictadura de Onganía, se

reestructuró bajo la forma de una **resistencia intelectual** que inauguró una particular red de pensamientos alternativos a las instituciones oficiales.

Los psicoanalistas no estuvieron al margen de esto ya que la APA se fracturaba, debatiendo sobre la ética psicoanalítica y la centralización de poder en unos pocos.

El cuestionamiento de esta época abrió el camino para autorizar a los psicoanalistas a pensar e inventar otras prácticas posibles en el campo de la salud.

b. La Vocación Pública: El Trabajo Institucional

Una de las características de esta tendencia es la idea de que el discurso de los intelectuales del campo de la psicología debe ser significativo para la sociedad y especialmente para los sectores populares.

Uno de los discursos de la época que no pasa inadvertidos es el que habla de algo tan leve como insidioso: el malestar de una cultura segmentada. De entrada, la práctica de la psicología se configura en una relación de contigüidad con los ideales políticos y sociales de la época. Lo grupal era uno de los modelos de intervención que en el terreno de la salud y la educación podían producir formas de subjetividad alternativas.

Si el interlocutor de estos discursos era el pueblo, éste presionaba a los psicólogos para que ocupasen lugares públicos y desempeñaran una función activa en un proyecto de transformaciones sanitarias y educativas. Pero, instalarse en ese lugar era problematizar otros: el dominio de lo privado, el modelo médico asistencia, el concepto de estado benefactor, entre otros.

El criterio de validación de una práctica “psi” se medía por la capacidad de inserción en el medio político y social. Se prefería la visión global de la cultura a las perspectivas parcializadas de los técnicos y, si se admitía la especialidad de cada saber, se rechazaba cualquier conocimiento que se apartara de su función social.

El trabajo en el espacio público gestó otro estilo. Tanto por el cruce de los saberes como por la necesidad de plantearse articulaciones prácticas con otras dimensiones de la experiencia social.

Una de las modificaciones tiene que ver con los **Institucional**. La inserción de los psicólogos a las instituciones se inauguró por estos tiempos. Así, lo institucional era un campo de análisis y de intervención, porque era allí donde entraban los pedidos de asistencia de la población.

Pero, lo común de esta corriente fue la crítica de cualquier forma de autoritarismo. Por este motivo, se comenzaron a formar los primeros **equipos de salud**, nadie podía trabajar solo en una institución. Dominaba la convicción de que tendría más valor el trabajo colectivo.

Además, la entrada a estos nuevos lugares de trabajo implicó transformaciones en cuanto a los dispositivos de trabajo. No podían trasladarse los dispositivos del área privada al ambiente público. Por lo tanto, hubo una **diversificación de las prácticas**. El trabajo en las instituciones impulsaba a inventar otras figuras y nuevos instrumentos para llevar a cabo las prácticas.

c. Crítica de la Institucionalización del Psicoanálisis

Debe reconocerse que muchos de los autores de la tendencia de ruptura participaron de una estrategia distinta en relación con la tradición psicoanalítica argentina de los años sesenta. Todos sus trabajos plantean la crítica de los límites que imponía el pensamiento dogmatizado.

En las producciones de estos años se mezclan 2 temas: las relaciones de poder en la situación clínica (formativa e institucional); y las relaciones entre psicoanálisis y otras teorías. Sin embargo, ambos temas son complementarios.

En el caso de los grupalistas, las críticas al psicoanálisis se realizó primero por la ampliación del campo de la intervención, y segundo por la ruptura con las relaciones de poder.

De este modo, la inauguración de una práctica es para esta tendencia una forma de rebeldía y resentimiento ante la religiosidad de la APA. Lo grupal se instaura en nuestro país sobre un vacío y en contra del dogmatismo.

La urgencia de prácticas innovadoras en los espacios público de la salud y la ruptura con una institución que limitaba el pensamiento son 2 de los factores que influyeron en el estilo y la riqueza de las producciones de la época.

El pensamiento de los 60-70 que se denominó tendencia de ruptura protagonizó parte de un desvío con respecto al psicoanálisis oficial en la Argentina. Se trató de psicoanalistas, psicólogos, psicodramatistas y psiquiatras dinámicos que participaron de la crítica de esa institución y pensaron cómo relacionar las prácticas psicológicas con la ideología, la política y las instituciones del estado y la sociedad.

➤ *El grupo y lo Social. Dos líneas de abordaje.*

Texto: Beal y Otros: Conducción y Acción en la dinámica de Grupos. Cap 7

Dinámica Externa de los Grupos

Las fuerzas externas afectan a todas las actividades del grupo; ninguno puede existir en un vacío social. Estas fuerzas externas se reflejan en parte por medio de las creencias, sentimientos y acciones de los miembros.

Las fuerzas externas pueden ser juzgadas como **restrictivas** por el grupo. Pueden sentir que ciertos objetivos y medios deseados por la comunidad por ej., no pueden ser adoptados por ellos.

Por otro lado, el grupo puede considerar a estas fuerzas como **expansivas**, en el sentido de que sienten la presión para aceptar algún concepto nuevo.

Las fuerzas externas que afectan el funcionamiento del grupo son:

1. La Comunidad

Toda comunidad tiene una tabla de valores, hay un esquema de objetivos aceptables y de medios aceptables. A su vez, todo grupo tiene un status dentro de la comunidad que depende de la compatibilidad de sus objetivos, sus metas y sus medios con respecto a los valores generales de la comunidad.

Dicho de otro modo, la comunidad tiene ciertas expectativas con respecto al grupo, le asigna un status y tiene cierta influencia sobre él.

2. Organizaciones Centrales

Muchos grupos locales están afiliados a organizaciones que existen fuera de la comunidad como por ej. la Cruz Roja local que está afiliada a la Cruz Roja Norteamericana.

Aunque la mayoría de estos grupos locales tiene cierta autonomía, hay casos en los que la organización superior ejerce influencia por medio de consejeros, programas de ayuda, etc.

Estas fuerzas que afectan el funcionamiento del grupo deben tenerse en cuenta para entender las actividades y conductas del grupo.

Los grupos con afiliaciones externas a la comunidad deben buscar muchas veces el equilibrio entre los intereses individuales de los integrantes, los valores de la comunidad

y los valores de las organizaciones superiores, que en muchos casos no son totalmente compatibles.

Por el contrario, también existen grupos que son independientes de cualquier estructura formal, que por lo general reflejan los valores de la comunidad y el nivel social de la mayoría de los miembros del grupo.

3. Calidad de Miembros en Múltiples Grupos

Otro esquema de fuerzas en juego dentro del grupo es creado por otras afiliaciones a las que pertenecen sus integrantes individuales. Los miembros de un grupo pueden pertenecer a otros grupos como la flia, la iglesia, etc.

La participación del individuo en cualquier grupo se basa sobre la evaluación de la importancia relativa de los objetivos y las metas del grupo; considerados en relación con los objetivos y metas personales.

El tiempo y la energía que el sujeto le dedica al grupo es proporcional al grado en que ese grupo cumple con sus deseos personales. Así, los esquemas de afiliación de los integrantes del grupo afectan el grado de identidad, inclusión y participación dentro de cualquier grupo específico.

Como resultado de la participación en el grupo, los individuos se identifican en el esquema de status de la comunidad por medio de un proceso que se da en 2 sentidos: Las personas de clase media se agrupa con gente de clase media; por lo que se identifican como gente de clase media, y los grupos también como de clase media por el solo hecho de que la mayoría de sus integrantes son de clase media. (dime con quien andas y te diré quien eres).

Texto: Fernández A.M.: El campo grupal. Cap. 7

FALTA DE RESUMIR

➤ *La Institución como soporte de lo grupal. Lo instituyente y lo instituido. La dimensión institucional de los grupos.*

Texto: Ferullo de Parajón, A.G.: Sobre una separación imposible....

Este trabajo plantea la necesidad de conocer la dimensión socio-histórica de los sujetos en el quehacer profesional del psicólogo, ya que es imposible realizar un diagnóstico de salud desconociendo estos aspectos del individuo. Esto es así porque el hombre no nace hecho, se va construyendo en el mundo a través de los otros. El sujeto no es pensado como un punto de partida, sino como un punto de llegada que nunca es definitivo, en tanto no es una construcción totalmente cerrada.

Apertura Histórica de Visibilidades

Hablar de la dimensión institucional del sujeto y de los grupos, nos lleva a considerar el término “Institución”, que se caracteriza por tener muchos significados.

Históricamente, las acepciones del término incluye distintos niveles en orden de generatividad creciente. Los mas importantes son:

1. En un primer momento, dominó la idea de institución como sinónimo de organización. Esto significa que se aludía al establecimiento en sí.

2. Posteriormente, designó la forma general de las relaciones sociales, como producto de la sociedad instituyente en determinados momentos de la historia. Así, la institución pasa a ser concebida como un sistema de reglas.

El cambio de perspectiva que se produce en el paso de la institución como organización concreta, a pensarla como un sistema de legalidades sociales, históricas y fundantes de tales organizaciones, posibilitó considerar aquello que les está dando sentido. Este cambio Permitió **visualizar y jerarquizar la importancia de la dimensión institucional**, así el manicomio paso de ser una institución, a concebirse como institución de las enfermedades mentales.

A su vez, se tienen en cuenta ciertas conductas de los hombres, y se piensa conveniente actuar en relación a ellas de determinada forma. Desde este punto de vista, diagnosticar sobre la salud sólo tiene utilidad si se consideran las legalidades sociales y los sentidos de conductas que las mismas establecen. Lo que hace necesario saber qué es la salud para los sujetos, cómo la conciben, y consecuentemente, cómo actúan en relación a ella.

Otra importante visibilidad que se abrió a partir de esta nueva forma de pensar lo institucional, es la diferenciación y coexistencia entre el orden **instituido y el instituyente**.

Desde Durkheim el acento está puesto en lo instituido, que presenta a las instituciones como un dato exterior a los sujetos. Pero, se deja de lado la dimensión constituida por el orden de lo instituyente. Marcar esta otra dimensión, destaca que las instituciones no sólo son exteriores a los sujetos, sino que además necesitan del poder instituyente de los mismos para seguir existiendo. Como afirma **Lapassade**: "...el hombre sufre las instituciones, pero a la vez las funda y mantiene gracias a un consenso que no es únicamente pasividad frente a lo instituido, sino también actividad instituyente...".

Lo instituyente no sólo comprende lo nuevo (lo que funda), sino también lo que mantiene.

Las instituciones, al dejar de ser pensadas solamente como lo instituido, cobran **dimensión histórica**. No son fijas o eternas, sino que surgen como sistemas de reglas socialmente sancionados, propios de cada tiempo y espacio.

3. El concepto de institución cobra importancia en el enfoque de **Castoriadis**, quien lo visualiza como una red simbólica en la que se combinan un componente funcional y otro imaginario. Esta propuesta permite integrar las perspectivas teóricas históricamente dadas y enriquecerlas al marcar la existencia e importancia de la dimensión imaginaria.

El **Imaginario Social**, se concibe como el conjunto de significaciones propias de un colectivo que operan como organizadores de sentido de cada época del social histórico.

4. La acepción Epistemológica (del latín *instituire*: fundar, establecer algo que no existía antes) plantea que las instituciones responden a la necesidad de los sujetos de dar forma, ordenar el mundo para poder vivir en él. Esta necesidad surge de la incompletad con la que nace el sujeto. De este modo, las instituciones fundan un orden que refuerza y trata de dar respuestas a la fragilidad constitutiva del hombre. Dicho de otro modo, esta debilidad hace necesario que surja lo instituyente y se consolide como instituido.

Lo Institucional y sus Lecturas

A partir de las diferentes acepciones del término institución, nos encontramos con útiles herramientas de lectura de esos encadenamientos de redes significantes que permiten a los sujetos disponer de parámetros propios de cada época para pensar y actuar. Estos marcos constituyentes y referenciales funcionan como **Ideas Fuerzas** que inciden en los sujetos que se constituyen en ellas.

Es la dimensión institucional de toda sociedad la que determina qué es ser bello, ser hombre o mujer, qué es el trabajo, el dinero, etc. Por lo tanto, no sólo es imprescindible tener en cuenta la dimensión institucional en el trabajo con los sujetos y grupos, sino también la utilidad de considerarla en tanto posibilita entender los sentidos en juego, que es el punto de partida de cualquier diagnóstico y posterior intervención.

Hay que saber qué es la salud para los sujetos, grupos o comunidades. Lo que está en juego son universos de significaciones, que al igual que las normas que rigen a los sujetos, son un indicador del orden institucional.

Conclusiones

Las instituciones responden a la necesidad de los sujetos de dar forma, ordenar el mundo para poder vivir en él. Así, constituyen no sólo lo que posibilita y regula lo social, sino lo que constituye y sostiene a los seres humanos. Las instituciones que atraviesan a los sujetos pueden ser reales o fantaseadas.

La perspectiva de abordaje está centrada en lo socio-histórico no sólo como determinante, sino como constituyente del ser humano, y en la posibilidad de ese “producto” de reaccionar sobre lo socio-histórico como sostenedor y modificador. Es una relación dialéctica.

➤ *El poder y su circulación en los grupos*

Texto: Vanver Zanden J.W.: Manual de Psicología social. Cap. 14

Naturaleza del Poder

El poder, en los asuntos humanos implica que, uno de los bandos en pugna (individuo o grupo) puede realizar su voluntad contra la del otro bando.

Si entendemos por interacción social la influencia mutua de las personas, cualquier ejemplo de interacción social envuelve poder. Todo acto social es un ejercicio de poder, y todo grupo o sistema social es una organización de poder.

El Poder es una Av. de doble mano

Esto es así en tanto nadie tiene poder por sí sólo. Sostener que alguien tiene poder carece de sentido a menos que digamos en relación a quién lo posee. El poder siempre recae sobre otro.

No se trata solamente de un instrumento para hacer cesar los actos; es un vehículo mediante el cual se activa a la gente para que se conduzca de cierta manera. Por ej.: la fuerza de los pobres reside en la resistencia pasiva: la falta de cooperación, el retiro de participación en ámbitos significativos de la vida puede ejercer presión sobre el bando dominante.

Cuando un grupo minoritario carece de acceso a importantes recursos de poder y encuentra que los medios coactivos que el Estado impone lo perjudican, sus actos de “omisión” los vuelve menos vulnerables a la represalia de tácticas agresivas mas directas.

Voluntades en Pugna

El poder implica por lo general oposición, intereses y valores sociales en pugna. Dentro de este contexto, el poder determina quién prevalecerá sobre quién. Mas concretamente, da respuesta al *problema distributivo* que consiste en resolver quién recibirá determinadas cosas, cuándo y de qué manera. Dicho de otro modo, el poder decide quién será favorecido y quién desfavorecido.

Además, ciertos individuos pueden estructurar los acuerdos operativos de la vida manera que sus ventajas se autoperpetúen.

El poder no sólo da respuesta al problema distributivo de quién recibirá determinadas cosas, cuándo y de qué manera, sino también a otro interrogante: el que se plantea quiénes impondrán sus valores sociales en los asuntos humanos. El poder determina qué individuos o grupos convertirá sus referencias de conducta en las reglas normativas válidas para todos los demás.

Para lograr que los demás actúen de acuerdo con nuestros deseos, necesitamos que su definición de la situación los lleve a que acomoden sus actos a los nuestros, tal como nosotros lo queremos.

Manipulando aspectos de nuestro desempeño moldeamos la percepción de la realidad de los demás. Gracias al “*manejo de las impresiones*” podemos crear una imagen que lleve a los demás a actuar como queremos que lo hagan. Otra técnica es el “*moldeamiento de la identidad ajena*” que procura situar a la otra persona en un rol que produzca la respuesta deseada por nosotros.

Es importante destacar que la aplicación del poder, incluso en la fuerza física no trae por resultado que los demás se ajusten a nuestros deseos y tampoco la inversa es cierta. Mas bien, la adecuación al otro es consecuencia de la percepción (la definición de la situación) de que el costo de resistirse es demasiado alto, ya sea que el precio se expresa en algún padecimiento físico o algún malestar psíquico. Por esta razón, la fuerza no necesita aplicarse para ser eficaz. En verdad, la mayor parte de los casos de manifestación de fuerza son amenazas sobre la posibilidad de aplicar una fuerza mayor.

Al examinar la cuestión del poder, encontramos que si las personas definen cierta situación como real, ésta es real en sus consecuencias. Lo que cuenta mas que los recursos efectivos es la creencia de las personas a cerca de ellos. Lo que suponen como recursos de cada bando. Esto significa que la apariencia de poder es tan persuasiva como el poder real.

Bases del Poder

Son los recursos a que pueden apelar los individuos o grupos en su intento de imponer su voluntad en los asuntos humanos. Estas bases de poder incluyen lo que se utiliza y la forma en la que se lo hace. Estos recursos pueden dividirse en 3 categorías:

1. **Perjuicios:** son recursos que permiten a uno de los bando agregar *nuevas desventajas* a la situación del contrario. Los participantes los consideran como un castigo. Ej.: manifestaciones de protesta, uso de armas, encarcelamiento de personas.
2. **Alicientes:** permiten agregar *nuevas ventajas* a la situación. Se consideran como recompensas. Ej.: ascensos, premios, etc.
3. **Persuasión:** Incluye todos los recursos que habilitan a un bando para modificar el punto de vista de los demás sin agregar ventajas no desventajas a la situación.

Gracias a ella se logra que individuos o grupos prefieran los mismos resultados que quienes tienen el poder. La persuasión puede ser función de la fama de un bando en cuanto a su conocimiento, su control de los medios de comunicación y de su capacitación.

French y Raven proponen una descripción diferente de las fuentes de poder social:

- **Poder de Retribución:** deriva de la capacidad de uno de los bandos de intervenir en las recompensas o castigos que recibe el otro.
- **Poder de los Especialistas:** proviene de sus conocimientos, experiencias o habilidades particulares que poseen o creen que poseen.
- **Poder Informativo:** frecuentemente el poder no depende tanto de la relación social como del contenido específico de la comunicación.
- **Poder Referencial:** opera cuando uno de los bandos toma al otro como marco de referencia para su autoevaluación.
- **Poder Legítimo:** la noción de legitimidad deriva de cierto código por el cual se admite que uno de los bandos tiene derecho a afirmar su poder sobre el otro.

Raven afirmó que en la elección del poder preferido influyen mucho factores, alguno de los cuales no son racionales. Además, muchas veces los dueños del poder no son libres para seleccionar sus medios de influencias.

Algunos conceptos a tener en cuenta

Coacción: Es todo acto realizado por un individuo o grupo con el fin de constreñir a los otros a seguir un curso de acción determinado.

La coacción es el fundamento del Estado. Se observa que éste, aunque está compuesto de muchos elementos, los principales son las fuerzas armadas y la policía.

Elites: Son grupos o individuos pertenecientes a ellos que tienen más poder sobre otros para crear las decisiones fundamentales que afectan la vida cotidiana.

Al ejercer un control sobre determinadas esferas de la actividad social, las elites son las guardianas de los privilegios, las que abren o cierran las compuertas que regulan el flujo de bienes hacia diversos individuos y grupos.

Control: Este término sugiere un procedimiento por el cual se somete a los demás al propio poder. La resistencia a éste es vencida, y no porque el sometido prefiere el curso de acción que se le ofrece.

Influencia: Sugiere un cambio genuino en las preferencias de un sujeto o grupo para acordarlas con las de quienes poseen el poder.

Autoridad: Es el poder legítimo, utilizado de acuerdo con los valores sociales de las personas a las que se gobierna con él, y en condiciones que dichas personas califican como apropiadas.

Max Weber puntualizó que el poder puede ser legitimado de 3 maneras:

- *Autoridad Legal-Racional*: los que poseen el poder reclaman el acatamiento de los demás sobre la base de sus órdenes y dictámenes. No se obedece a la persona, sino a un conjunto de leyes. Ej.: democracias occidentales.
- *Autoridad Tradicional*: lo que tienen el poder atienden a la sanción de la costumbre para legitimar su ejercicio. Su derecho a ser obedecido deriva de una tradición sagrada que es eterna y no puede ser violada. Ej.: poder Divino.
- *Autoridad Carismática*: se apoya en cualidades extraordinarias y sobrenaturales que se atribuyen a los líderes. Ej.: Mahoma, Hittler, etc.

De la coacción a la autoridad

Los que asumen el poder por la fuerza, deberán legitimar su acción para transformarse en autoridad. El poder de una élite no descansa en su capacidad para gobernar a través de la coacción y la violencia, sino en su capacidad de inducir a las masas a aceptar su visión del mundo.

De la coacción a la influencia

Mientras que la autoridad se refiere a la aceptación de los gobernantes por las masas como legítimos, la influencia alude a la aprobación de las políticas u aquellos promulgan.

La élite insta a los demás a compartir su visión de la realidad y en consecuencia, a actuar de la manera que ella prescribe. El manejo político de las impresiones puede manejarse en términos de:

- *Flujo de Información*: los dirigentes limitan el flujo hacia fuera de la información que llega al público, de manera que ésta sólo refleje positivamente sus formas de gobierno, y a la vez, maximizan el flujo hacia adentro de la información exacta sobre la opinión pública y los planes de la oposición.
- *Movilización simbólica del apoyo*: las élites apelan a símbolos verbales y no verbales para mantener y fortalecer su posición. Las masas desorganizadas y avasalladas ansían que el reconfortamiento simbólico que le suministra la élite alivie su ansiedad. Por eso muchos discursos políticos plantean que “la casa está en orden”.

Texto: Mari, Enrique: El Poder y el Imaginario Social.

El problema del poder ha provocado diferentes reacciones entre los pensadores y científicos sociales.

Max Weber lo considera un fenómeno imperfecto ya que invoca “todas las cualidades imaginables de un hombre y toda suerte de constelaciones posibles, que pueden colocar a alguien en la posición de imponer su voluntad en una situación dada”.

El dispositivo del Poder

Si nos proponemos identificar el carácter social de la estructura del poder, los modos en los que opera y las tácticas y estrategias que utilizan los grupos sociales que lo poseen, el poder puede aclararse si se lo concibe como un *dispositivo*.

Hablar del “dispositivo del poder” es una manera para poner de manifiesto que los tres elementos básicos que hacen que el poder funcione (fuerza o violencia, discurso del orden e imaginario social) concurren como instancias distintas pero no independientes en su interior, ya que están articuladas entre sí.

Veamos ahora estos 3 elementos:

Fuerza: Es el elemento constitutivo del poder, el que lo produce. Sin embargo, este elemento fracasa si no existen en el dispositivo las otras 2 instancias para garantizar la continuidad del poder conquistado. Estas otras 2 instancias funcionan como condiciones de reproducción del poder producido; transforman la fuerza en constante y socialmente transmisible.

Una vez que la fuerza se transforma en poder, el discurso del orden y el imaginario social aseguran la presencia del poder y los efectos de la fuerza aun cuando ésta está ausente.

Discurso del Orden: Es un espacio de racionalidad perteneciente al ámbito del conocimiento, de la teoría. Buena parte de este dominio lo satisfacen también la moral, la filosofía, la política y la religión.

El discurso del orden es el lugar desde donde se emiten los enunciados normativos y la legitimación del poder.

Imaginario Social: Ninguna sociedad puede funcionar por la sola aplicación de la fuerza y el derecho coactivo.

El dispositivo exige como condición de funcionamiento y reproducción del poder, que la fuerza y el discurso del orden legitimante estén insertos además en prácticas extra-discursivas y soportes mitológicos. Es éste el lugar del imaginario social, estructura simbólica de las sociedades y su prácticas (ceremonias, banderas, etiquetas, etc.).

Estas prácticas no transmiten información como el discurso del orden. Mas bien descubren un dominio inaccesible para los otros medios de transmisión. De este modo, el I.S. apela a los valores, la voluntad o los sentimientos.

La función del I.S. es operar en el fondo común y universal de los símbolos, seleccionando los mas eficaces y apropiados a cada sociedad, para lograr que el poder circule y avance.

Texto: Ferullo de Parajón, A.G.: El poder y su circulación en los grupos....

¿Qué se entiende por Poder?

Para pensar el poder en los grupos es necesario remitirnos a diferentes líneas teóricas o enfoques posibles:

1. Desde el punto de vista del Alcance

Puede diferenciarse el poder entendido en sentido restringido del poder entendido en sentido amplio.

Sentido Restringido: se lo entiende a partir de la fuerza ejercida sobre los otros, como aquello que obliga a seguir un curso de acción determinada (violencia, coacción, etc.).

Está centrada en el enfrentamiento de 2 bandos en pugna.

Sentido Amplio: remite tener fuerza, pero entendida ésta última como capacidad o facultad para hacer algo. En esta línea de significación, el poder aparece conectado con la energía o potencia capaz de obrar.

Desde este punto de vista, el poder sería inherente al ser humano. Por consiguiente, las relaciones entre los hombres implican siempre poder, que no sólo se puede traducir en dificultades en esas relaciones, sino también en la condición que las posibilita.

Dentro de éstas líneas podríamos ubicar la definición de **Arturo Posanti**, quien plantea que el poder es la potencia de una o más voluntades para que actúen en un determinado sentido y de una cierta manera.

2. Desde el punto de vista del Tipo de Enfoque o Aproximación

Encontramos 2 tipos principales:

Individualista: enfoca el poder como un objeto, una característica o atributo personal. Es una aproximación relacionada con la fuerza en sí misma. Supone una visión más estática y rígida del tema.

Relacional: lo enfoca como un proceso, con una visión más dinámica que permite pensar el tema como un sistema cambiante y rotativo.

Esta perspectiva destaca que nadie tiene poder por sí sólo. El poder siempre recae sobre algún referente, un otro.

Dentro de esta línea **A.H. Hawkey** sostiene “todo acto, sociales un ejercicio de poder, toda relación social es una ecuación de poder y todo grupo o sistema social es una organización de poder”.

Foucault es uno de los que más aportó al tema del poder. Este autor, preocupado por la constitución histórica de los sujetos, estudió las relaciones de poder a través de las cuales nos constituimos en sujetos en interacción con otros sujetos. La genealogía nietzscheana le marca el rumbo. Ésta busca las relaciones de poder que hicieran posibles una realidad determinada.

Foucault destaca 2 puntos con respecto al poder: éste no es sólo represivo sino también productivo, positivo. No proviene sólo del Estado y de la ley, sino de una red compleja por la que el poder circula y que atraviesa al cuerpo social.

De acuerdo con este autor, la concepción dominante de poder es la **negativa**, (jurídica y formal) en la que el poder consiste esencialmente en la prohibición, en la ley que marca un límite entre lo permitido y lo no permitido. Sin embargo, esta concepción resulta insuficiente e inadecuada y es necesario elaborar una concepción **positiva** que destaque el papel productor del poder.

Lo que Foucault intenta destacar es que si el poder fuera sólo represivo, poco se lo obedecería. Su fuerza deriva porque produce además efectos: placer, saber, discursos, etc.

Además, resalta que donde hay poder hay resistencias que se distribuyen de forma irregular. Esto está relacionado con el “poder y la contradicción”.

3. Otras Líneas de Sentido

Weber define poder como: “la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad”.

En este autor aparecen los conceptos de dominación y disciplina.

Dominación: es la probabilidad de encontrar obediencia a un mandato de determinado contenido entre personas dadas. Se trata de un caso especial de poder que es uno de los mas importantes elementos de la acción comunitaria.

Hay 2 tipos opuestos de dominación: a) dominación mediante una constelación de intereses; b) dominación mediante la autoridad.

Disciplina: es la probabilidad de encontrar obediencia para un mandato por parte de un conjunto de personas que, en virtud de actitudes arraigadas, sea pronta, simple y automática.

Así, el concepto de dominación es mas preciso y se refiere a que un mandato sea obedecido, en tanto en el de disciplina hay una obediencia habitual sin resistencia ni crítica.

Lewin intenta delimitar el poder relacionándolo con el concepto de influencia. Este autor considera que el poder es la habilidad de una persona para influir sobre otra en un sistema y momento determinado.

Relacionado muchas veces con la influencia aparece la aprobación, aunque no con la simple aceptación que acompaña a la autoridad.

Poder y Conflicto

La contradicción es lo que sostiene y motoriza a todos los grupos. Este juego de opuestos deriva de la contradicción constitutiva del sujeto y se expresa en lo manifiesto como conflictos.

Si partimos de la concepción relacional del poder vemos que de ella deriva su carácter contradictorio. Su dinámica se caracteriza por esta dimensión que se expresa a través de los conflictos, provenientes del hecho de que todo poder choca con límites. Al sostener que el poder se ejerce en una compleja red de relaciones, surgen necesariamente contrapoderes que se le oponen.

También la concepción del poder en sentido amplio nos remite al conflicto. Si poder es potencia vital, energía, siempre existen otras energías que se limitan entre sí.

Otra forma de marcar el conflicto del poder es mostrar sus dos caras: su lado bueno (productividad) y su lado malo (coacción).

Con todo esto vemos que el carácter relacional del poder es constitutivo de cada sujeto. El hombre sólo se puede librar de él con el suicidio, que es un acto que en si mismo supone el uso del poder como resistencia.

El poder no existiría si la contradicción no fuera el motor que sostiene la vida.